

# ¿HUBO UNA RESURRECCIÓN DE JESÚS? SÍ? O NO?

1. Por qué Jesús no se mostró ante las autoridades judías para confirmar su resurrección?
2. Por qué NADIE Presenció la Resurrección?
3. Por qué esperaron 50 días para anunciar públicamente el supuesto evento?
4. Por qué los Relatos de los Evangelios No coinciden y son contradictorios entre sí?
5. Cómo es que los Evangelios relatan el Evento si Nadie lo presencié?
6. Cómo es que el relato de la resurrección es diferente y contradictorio entre los evangelios?.
7. Por qué se tardaron los Evangelios entre 40 a 70 años para escribir sobre la resurrección?
8. Por qué María Magdalena insinuó que el cuerpo de Jesús había sido removido de la Tumba? Juan 20:13 y 20:15
9. Podría la Tumba Vacía explicar la posibilidad de que el cuerpo de Jesús pudo haber sido removido?
10. En Mateo, hay guardias romanos pero en Juan no los hay
11. La María Magdalena de Mateo es diferente a la María Magdalena de Juan.
12. En Mateo 28 un ángel baja del cielo y remueve la piedra
13. En Juan no hay ningún ángel
14. En Marcos 16:5 la piedra estaba ya removida y vieron a un joven sentado
15. En Lucas 24:4 las mujeres vieron a 2 varones
16. En Juan 20, No vieron a nadie
17. En Juan 20:2 María sospecha que el cuerpo de Jesús pudo haber sido removido
18. En Mateo 28:1 eran 2 mujeres; En Marcos 16:1 eran 3 mujeres; En Juan solo 1 mujer
19. No existe ningún Registro Histórico en Jerusalem de que este evento haya sucedido.
20. Las supuestas apariciones después de la resurrección no tienen evidencia registrada que puedan corroborar los relatos ni de los Evangelios ni de Pablo.
21. Por qué los discípulos no le creyeron a María Magdalena? Marcos 16:11
22. La historia de la resurrección colapsa al ser sometida a un escrutinio riguroso
23. Fuera del Nuevo Testamento, No existe ningún registro histórico de que este evento haya sucedido.

La resurrección de Jesús, un mito en el que se basa la fe cristiana?

“Si Cristo no ha resucitado, vuestra fé es vana y todavía estáis en vuestros pecados. (1 Corintios 15:17)

## **Si hubo una resurrección /-qué dice la evidencia**

Entonces, Tiene mucha importancia el tema de la resurrección en el cristianismo, en el catolicismo y en el mesianismo.. Estas personas sienten que existe evidencia sólida que prueban que la resurrección fue un evento histórico real. Aunque este evento supuestamente tuvo lugar hace muchos siglos, todavía estos cristianos sienten que honestamente pueden estar seguros de que Jesús realmente fue visto vivo después de su muerte en la cruz. Y vamos a ver, vamos a plantear dos escenarios aquí, un escenario a favor y un escenario cuestionando el relato.

El escenario que está a favor, nos dice que el hecho de que los discípulos de Jesús no abandonaran su creencia en Jesús, después de su muerte, Es un factor que podría llevar a la gente a creer que Jesús resucitó.

¿Por qué estas personas mantendrían su lealtad a alguien que murió Y nunca más fue visto?.

Eso es un punto a favor de la resurrección. Los discípulos sufrieron persecución por permanecer fieles a sus creencias.

¿Por qué lo harían si no hubieran visto su fe corroborada con la resurrección? ¿Cómo podrían estos discípulos predicar una mentira y luego ir y morir por algo que saben que es falso? O sea, ellos estaban convencidos. Entonces, eso en sí es una prueba muy fuerte de que realmente sí creían que hubo una resurrección. Ahora, otro factor que parece dar crédito a la historia de la resurrección es el hecho de que los oponentes de Jesús, las autoridades judías, no presentaron su cuerpo para refutar las afirmaciones de sus discípulos. Uno pensaría que si él no hubiera resucitado, pues, ellos hubieran podido presentar el cuerpo para decir, mire, que no resucitó. Pero eso no sucedió acá. Ahora, a los ojos de muchos cristianos, estos factores equivalen a su aceptación de la historia de la resurrección, como un hecho histórico comprobado.

Sin embargo, Hay algunos puntos que necesitan ser considerados. El primero y el más básico es el pasaje de Deuteronomio 13:2-6. En este pasaje, Dios nos instruye claramente que incluso si se realiza un milagro que parece corroborar las afirmaciones de un profeta, no debemos tomar esto como una señal de que Dios quiere que tengamos a esta persona como un ser divino o lo vayamos a divinizar. Eso se nos advierte en Deuteronomio. Así que los milagros no prueban nada. Los profetas hicieron milagros, Jesús pudo haber hecho milagros, pero también tengamos en cuenta que los magos del faraón de Egipto también hicieron milagros.

Los milagros no son una prueba fehaciente para corroborar que alguien tiene una etiqueta especial de dignidad, en absoluto. Dios nos está probando Para ver si verdaderamente lo amamos con todo nuestro corazón. Hay algo que Dios aborrece y eso es la idolatría, que se entiende como un acto de sumisión hacia un ser creado. El único ser que merece toda la atención nuestra, es nuestro creador, el Eterno. Entonces, toda la afirmación de la resurrección, incluso si pudiera estar respaldada por evidencia sólida, no tiene la fuerza para probar la veracidad de cualquier tipo de cristianismo; es decir, no es esa una razón para haber formado a Jesús como el hijo o haberlo hecho de un personaje divino. porque no es una base, no hay un fundamento bíblico que avale esta posición.

Bien, entonces, podemos decir que en el cristianismo católico y el protestante señalarían los libros del Nuevo Testamento como las fuentes. Estos escritos que surgieron temprano en la historia del cristianismo dan testimonio de la historia de la resurrección aunque después de unos 40 a 50 años después de los supuestos hechos.

Tenemos que preguntarnos, ¿Quién escribió estos libros? Por los rasgos que muestran, los evangelios parecen no haber sido escritos por ninguno de los apóstoles sino que fueron escritos por una comunicación oral proveniente de lo que ellos pudieran recordar. Por ejemplo Lucas 1:1-3 se refiere a la existencia de muchos informes que se han tratado de poner en orden, basados en testigos oculares. En el caso de Marcos, según Papías relata que Marcos escuchó de Pedro:” Marcos, como intérprete de Pedro, escribió con exactitud, aunque sin orden, todo lo que recordaba de los dichos y hechos de Jesús. Él personalmente no había oído al Señor ni había sido discípulo suyo, sino que posteriormente había sido compañero de Pedro, como ya dije. El apóstol había adaptado su enseñanza a las necesidades (de los oyentes), pero sin intención de componer un relato ordenado de las palabras del Señor. Así, pues, Marcos, no se equivocó al poner por escrito las cosas tal

como las recordaba, porque su única preocupación fue no omitir ni falsear nada de lo que había oído". "Historia Eclesiástica" de Eusebio de Cesarea (siglo IV).

Sobre Mateo:" Sobre Mateo dice así: «Mateo compuso su discurso en hebreo y cada cual lo fue traduciendo como pudo»» (Papías de Hierápolis, citado por Eusebio de Cesarea, Ἐκκλησιαστικὴ ἱστορία 3.39.16)

Entonces, No se sabe realmente quién escribió los libros. Podemos decir que Mateo no pudo escribir el libro de Mateo, porque los textos que están en Mateo van en contra de lo que dice la Biblia Hebrea, y si hubiera sido un judío, no habría escrito en contra de lo que dice La Torá; luego es muy difícil aceptar que el escritor del Mateo griego hubiese sido el apóstol llamado también "Leví".

Así que no sabemos realmente, quién escribió los Evangelios. Otra pregunta que tenemos que hacernos es, ¿quién determinó que los autores de los Evangelios eran personas idóneas , de confianza y con el conocimiento de los hechos descritos por ellos mismos?.

Otra pregunta es, ¿qué criterios utilizaron los primeros cristianos para determinar que estos escritos deberían ser considerados como inspirados?. Es decir, ¿Qué requisitos deberían tener los escritos de los Evangelios para haber sido aceptados como escritos dignos de un alto nivel de credibilidad?

Otra pregunta, es ¿qué nos asegura que los primeros cristianos que tenían estos libros realmente creían cada palabra que estos escritos contenían en un sentido literal? .

Ahora, dado que no existe una cadena directa de tradición Oral como en el judaísmo, en el cristianismo eso crea un "vacío" donde no hay una fuente que a través del tiempo se pueda trazar el origen y el desarrollo de las ideas y conceptos escritos que aparecieron de un momento a otro sin ningún tipo de antesala, que pueda revertir al lector a un proceso ordenado y coherente que pudiera ser digno de un alto nivel de confiabilidad.

Luego si no hay una cadena directa de tradición y comunicación respecto a ninguno de estos asuntos, entonces parece que no hay una forma definitiva de responder a esas preguntas. Sin embargo tomemos las palabras de las escrituras cristianas al pie de la letra y supongamos que los escritores de estos libros eran, de hecho, personas que vivían cerca de donde ocurrieron los hechos y que si no fueron testigos presenciales de todos los eventos narrados, pudieron haber recibido una información indirecta y posiblemente confiable de otras personas que pudieron haber estado más cerca de los hechos que hicieron parte de la narrativa.

Supongamos también que no tenemos motivos para sospechar que estos autores pudieran haber sido deshonestos. Entonces, abriremos los libros y permitiremos que ellos hablen por sí mismos.

Lo primero que salta a la vista de inmediato es que estos autores no dicen de dónde obtuvieron la información. Entonces, no sabemos cómo ellos obtuvieron la información, ni de quien, ni de dónde, ni cuáles fueron las fuentes de las cuáles extrajeron la información.

No existe esa información. La variedad y la multiplicidad de eventos descritos en estos libros excluye la posibilidad de que los propios autores fueran testigos de cada evento mencionado en los libros.

Peor aún, no hay testigos oculares de la resurrección. No hay ni un solo testigo que diga, "yo vi" O "yo presencié la resurrección", no lo hay.

Gran parte de esta información, si no toda, estaba relacionada con personas

que, de pronto, ni siquiera casi que ni vivieron en esa época, porque para el momento de la escritura de la redacción de los Evangelios habían pasado cuarenta y hasta cincuenta años. Muchas personas ya habían muerto, otras personas ni siquiera se enteraron de los eventos.

Bueno, ahora surge otra pregunta: ¿quién determinó que estos hombres que escribieron eran profetas? o si lo eran, entonces, ¿por qué hay tan poca precisión en sus descripciones del mismo evento? Si los Evangelios abordan el mismo evento de la resurrección, por qué razón inexplicable los cuatro Evangelios tienen relatos diferentes entre sí?

Es como si a mí me contaran un evento que sucedió hoy por la mañana Y me relataran tres versiones diferentes. Me quedaría muy difícil a mí saber cuál de esos tres relatos es el verdadero, o cuál no es, o cuáles no son.

Así es como los evangelios abordan el tema de la resurrección. Porque hay diferentes detalles y ahí es donde tenemos que fijarnos, porque necesitamos o se necesita realmente, algún tipo de credibilidad en los detalles. Y si yo cuento una historia que no la vi o no estuve ahí, pues, yo voy a contar algo diferente de lo que otra persona que tampoco estuvo allí, lo va a contar, y eso fue lo que sucedió con los diferentes detalles en los relatos de los Evangelios.

Ahora, ¿cómo entrevistaron estos autores a sus fuentes de información? ¿De dónde sacaron ellos la información?. Cuando nos damos cuenta de que los relatos sobre la resurrección plasmados en las escrituras cristianas se contradicen entre sí en cuanto a los elementos básicos de la historia de la resurrección, nos damos cuenta de que alguien no está relatando los eventos como realmente pudieron haber sucedido, sí fue que sucedieron.

Lucas nos dice que la primera aparición de Jesús a sus discípulos tuvo lugar en Jerusalén. Mateo y Marcos dicen que fue en Galilea. Entonces, no podemos decir si sucedió en una parte o en otra.

Así que vamos vamos a mirar algunos detalles y lo primero que vamos a enfocar es quien se acercó por primera vez en la mañana de la resurrección al sepulcro y nos vamos a quedar con simplemente el tema de la resurrección y nos preguntamos: ¿quién se acercó primero al sepulcro vacío? Y aquí encontramos cuatro versiones diferentes.

Según Juan, capítulo 20:1, fue solo María Magdalena; según Mateo 28:1, Fueron María Magdalena y la otra María. Según Marcos, 16:1 , Fueron las dos Marías y Salomé. Según Lucas 24:10, fueron las dos Marías y Juana. Entonces, aquí vemos que hay diferentes relatos en cuanto a ¿Quiénes fueron los primeros que se acercaron al sepulcro?

Otra pregunta es: al llegar por primera vez a la tumba, fueron recibidos por quién? según Mateo 28:5, por un ángel que estaba sentado afuera. Según Lucas 24:4 por dos hombres que estaban parados adentro. Según Marcos 16:5, por un hombre sentado adentro, Y según Juan Cap.20, por nadie.. En dos pequeños detalles, todos los relatos son diferentes entre sí.

Ahora, Otra pregunta que nos podemos hacer es, ¿si María Magdalena recibió las noticias de la resurrección antes de su encuentro con Jesús? Según Mateo 28:5 dice que sí. Según Marcos 16:6 dice que sí. Según Lucas 24:5, dice que sí. Según Juan dice, no está de acuerdo y sostiene que fue el mismo Jesús Quien primero le reveló a la desconsolada María que estaba vivo.

O sea, hay una gran diferencia aquí también. El cuarto punto es, ¿A quién apareció Jesús ya resucitado, primero? Según Mateo 28:8-9, a una María Magdalena llena de gozo en el camino. Según Juan 20:16, fue Jesús mismo quien se le reveló primero.. Entonces, también hay mucha diferencia ahí.

Cómo reaccionaron las mujeres cuando se les informó por primera vez que Jesús había resucitado? Según Marcos 16:8, se guardaron la noticia con miedo, pero según Lucas 24:9-10 y Mateo , se apresuraron a informar a los discípulos.

Otra pregunta, ¿fue el informe inicial de María Magdalena a los discípulos un relato de lo que le habían dicho dos hombres? Según Lucas 24:9 fue un relato de lo que le habían dicho dos hombres. Según Juan, fue un relato en primera persona de una visita real de Jesús resucitado. También hay mucha diferencia ahí.

Otra pregunta, ¿en dónde se apareció Jesús primero a los discípulos? En Jerusalén o en Galilea? Según Mateo 28:7 los discípulos fueron a Galilea y Marcos 16:14 se apareció en Galilea a los once. Según Lucas, se apareció en Jerusalén a los 10. ¿Por qué serían diez?

Porque ya no estaba Judas y Tomás supuestamente no estaba. Según Juan 20:10, Se apareció a los diez con Tomás ausente. Y Entonces, también tenemos que hay muchas, muchas diferencias para nosotros poder argumentar , que están relatando el mismo evento.

Por ejemplo, la primera es que en Mateo se nos menciona que pasado el día de reposo al amanecer del primer día de la semana vinieron María Magdalena y la otra María a abrir el sepulcro, y hubo un gran terremoto. Bueno, pero ningún otro evangelio dice que hubo un terremoto. Solamente Mateo menciona un terremoto. Y dice, que un ángel, del señor descendió del cielo. ¿será que María Magdalena vio que el ángel descendió del cielo? Y llegando el ángel removi6 la piedra y se sentó sobre ella. Bueno, entonces, obviamente que le dice que Jesús no está aquí, pues ha resucitado. Entonces, le dice el ángel a María Magdalena, “id pronto y decid a sus discípulos que ha resucitado de los muertos, y que viene y que va delante de vosotros a Galilea.” Entonces, dice aquí terminando esta primera parte, que, se fueron corriendo a dar las nuevas a sus discípulos, y mientras iban a dar las nuevas a los discípulos, he aquí, Jesús le salió al encuentro diciendo, salve. Y ellas acercándose, abrazaron sus pies y le adoraron.

Dos cosas acá. El primero es que, entonces, tocaron a Jesús, porque en algún otro momento Jesús le dijo a María Magdalena que no lo tocara porque no había subido al Padre. Pero aquí en Mateo dice que sí, que ellas abrazaron sus pies y le adoraron. Esa palabra “adorar” suena terrible, porque están adorando a un ser humano, eso se considera como idolatría.

De los temas más fuertes que el Eterno realmente enfatiza es la idolatría, y si lo adoraron, pues, estaban adorando un ser humano. Eso es lo que tenemos en Mateo donde se habla de un ángel que bajó del cielo.

En Marcos dice, y muy de mañana el primer día vinieron al sepulcro ya salido el sol. Pero decían entre sí las mujeres, ¿quién removerá la piedra de la entrada? Pero cuando miraron, vieron removida la piedra que era muy grande, Y cuando entraron en el sepulcro, vieron a un joven sentado. Ya no era un ángel que bajó del cielo, sino era un joven que estaba sentado al lado derecho. Así que este es otro episodio, y vemos que dice aquí que habiendo, pues, resucitado Jesús por la mañana el primer día de la semana, apareció primeramente a María Magdalena de quien había echado siete demonios. Yendo ella lo hizo saber a los que habían estado con él y que estaban tristes y llorando.

Ellos cuando oyeron que vivía y que había sido visto por ella, no le creyeron. ¿Cómo le parece que los discípulos no le creyeron la historia a María Magdalena? ¿Por qué sería? Luego miramos en el evangelio de Lucas 24.

Dice, Que llegaron unas mujeres y hallaron removida la piedra del sepulcro, y entrando no hallaron el cuerpo del señor Jesús.

Aconteció que estando ellas perplejas por esto, he aquí que se pararon junto a ellas dos varones.

Entonces en estos tres relatos, En primer lugar, un ángel que vino del cielo. En segundo lugar, un joven, y en Lucas aparecen dos varones. Entonces, ese mismo evento y ese mismo detalle está cambiado en cada uno de los relatos.

Con vestidos resplandecientes,

se pararon junto a las mujeres dos varones con vestiduras resplandecientes.

Entonces, los varones les dicen a las mujeres que se acordaran de lo que Jesús les había dicho, sobre que era necesario necesario que el hijo del hombre fuera entregado en manos de hombres pecadores para que fuese crucificado y luego resucitara al tercer día. Entonces, ellas se acordaron de sus palabras y volviendo del sepulcro dieron noticias de todas estas cosas a los once.

Eran María Magdalena Juana y María madre de Jacobo, quienes dijeron estas cosas a los apóstoles y otra vez, a los apóstoles les parecía locura las palabras de ellas y no las creían.

Es decir que aquí tampoco los apóstoles les creyeron a las mujeres.

Y por último, Juan relata que sobre el primer día de la semana María Magdalena fué de mañana estando aún oscuro, cuando en Marcos 16:2 dice que ya había salido el sol y Maria fué al sepulcro y vio quitada la piedra del sepulcro, entonces corrió y fue a Simón Pedro y al otro discípulo aquel al que amaba Jesús. Supongamos que es Juan. Y le dijo, “se han llevado del sepulcro al señor y no sabemos dónde le han puesto.” Esto es

interesante, Porque María Magdalena por primera vez pone en duda el significado de la Tumba Vacía y se pregunta si fue que el cuerpo de Jesús lo removieron de la tumba..

En Juan 20:9 se menciona que los discípulos aún no habían entendido la Escritura sobre que era necesario que él resucitase de los muertos. Aquí hay una pregunta, ¿en dónde está la escritura que dice que era necesario que él resucitase de los muertos?. ¿A cuál escritura se refieren acá? En ese momento, el momento de la resurrección? ¿A cuál tipo de escritura? Porque en ese momento el Nuevo Testamento aún no había sido escrito y en la Biblia Hebrea no hay nada en absoluto que hable de este evento..

El Nuevo Testamento se escribió 40 o 50 años después del supuesto evento de la resurrección de Jesús. Pero continuando con el relato de Juan, María estaba afuera llorando junto al sepulcro, y mientras lloraba se inclinó para mirar dentro del sepulcro y vio a dos ángeles, aquí otra vez hay dos ángeles, con vestiduras blancas que estaban sentados el uno a la cabecera y el otro a los pies. Y le dijeron a ella, mujer, ¿por qué lloras? Y ella les dijo, “porque se han llevado a mi señor, y no sé dónde le han puesto”, otra vez María Magdalena estaba casi convencida que el cuerpo de Jesús lo habían movido, de la tumba. Pero, ¿qué tal si damos cabida a la otra opción? ¿Qué tal que hubieran movido el cuerpo de Jesús?

Obviamente, la tumba estaría vacía. Entonces, ella dice, “porque se han llevado a mi señor y no sé dónde le han puesto”(Juan 20:13) Cuando había dicho esto, se volvió y vio a Jesús que estaba allí pero ella no lo reconoció. Entonces, aquí, en el relato de Juan, Jesús no salió a encontrar a Maria sino que él se encontró con ella dentro del recinto del sepulcro(Juan 20:15),}

¿Cómo usted puede ver a una persona que ya conocía y volverla a ver y no reconocerla?

Jesús le dijo, mujer, ¿por qué lloras? ¿A quién buscas? Ella pensando que era el hortelano, o sea, el que cuidaba el lugar del sepulcro, le dijo, señor, “si tú lo has llevado, dime dónde lo has puesto y yo lo llevaré”. Todavía ella estaba casi que convencida que el cuerpo de Jesús había sido movido de la tumba. Jesús le dijo: ¡María!, Y volviéndose ella, le dijo, Raboní, (qué quiere decir maestro) Jesús le dijo, no me toques porque aún no he subido a mi Padre. Eso lo dice Juan. Pero cuando vemos en Mateo, Jesús sale a encontrarlas y ellas y abrazan los pies y lo adoran. Entonces, cuantas diferencias se han encontrado en estos relatos? . En Lucas 24:10 los apóstoles no les creyeron a la mujeres el relato de la supuesta resurrección. Tampoco en Marcos 16:11 los apóstoles tampoco le creyeron a Maria Magdalena y es obvio que esto parece desconcertante ya que Jesús mismo les había anunciado su supuesta resurrección.

Peor aún cuando en Mateo 28:17 Jesús se aparece a ellos en Galilea en el monte donde le adoraron, todavía algunos dudaban, no lo creían. Y entonces aquí lo que tenemos, como ustedes se pueden dar cuenta, es una mezcla de diferentes versiones, de un hecho supuestamente histórico, pero los relatos no concuerdan.

Entonces, cómo se podrían reconciliar tanto detalles relatados en diversas formas que supuestamente muestran un solo evento? Esas son preguntas que quedan sin responder ni sin resolver que dan lugar a la duda sobre la ocurrencia de tal evento como se supone que fue la resurrección.. Sería mucho menos que la evidencia requerida por alguien que no está tan afectado por este evento. Con todo esto en mente, Mateo 28:17 informa que cuando Jesús apareció a sus discípulos, algunos lo adoraron, pero algunos dudaron. Entonces, esto deja mucho que pensar.

Es difícil ver cómo se pueden considerar estos escritos como evidencia convincente.

¿Usted consideraría esta evidencia convincente? ¿Cómo sabía usted cuál de los cuatro relatos es el verdadero? Porque realmente la duda comienza a manifestarse en la persona. Así hasta el más fiel creyente comienza a dudar. ¿Por qué? Porque se ha aceptado el tema de la resurrección, pero no se han puesto los ojos en los más mínimos detalles, y es ahí donde se puede ver que hay falencias, que hay errores, que hay diferencias irreconciliables.

Si nadie vio resucitar a Jesús, aquí la fe no entra en juego, porque estamos buscando evidencias que corroboren la fe del creyente y de no haber evidencias concretas sino más bien versiones contradictorias entonces, el tema de la Resurrección de Jesús queda en entredicho.

Recuerde que estos evangelios, fueron escritos entre cuarenta, a cincuenta años después de los hechos. Cuando usted comienza a leer Los evangelios, usted va a ver que a medida que transcurre el tiempo, la historia se vuelve más larga. Una de ellas es, ¿Por qué las autoridades romanas o la o las autoridades judías saduceas no mostraron el cuerpo de Jesús? Esa es una pregunta que vale la pena ver. ¿Por qué en Israel nunca se supo de ninguna resurrección?.

En la historia de Israel no hay nada escrito sobre este evento.. ¿Por qué Flavio Josefo, quien fué un historiador judío de la de la época del primer siglo no cuenta nada de ninguna resurrección?.

¿Por qué no se habla de ningún terremoto? Como lo habla Mateo?. Todos estos son detalles que hay que comenzar a sopesar porque una persona del común, exigiría una evidencia y una evidencia convincente. O si no, en donde descansaría su Fe?

En qué se basaría su Fe sin una evidencia convincente? Porque la verdadera fe se basa en el conocimiento. ¿De qué? De los hechos, en lo que una persona pueda o quiera creer..

La última pregunta que nos queda es:

¿por qué razón, los apóstoles esperaron 50 días para anunciar la resurrección de Jesús?"

1. Los relatos contradictorios de los evangelistas no son confiables ni tampoco resistirían un interrogatorio crítico en un tribunal de Justicia. Sobre esta historia podemos decir es lo que sostiene o derriba a la religión cristiana.
2. La excusa desgastada y predilecta del cristiano es: "cada escritor del Evangelio nos está dando su propia perspectiva personal"
3. Los relatos de los evangelistas son tan inconsistentes y contradictorios que la validez de la resurrección colapsa bajo un cuidadoso escrutinio de los relatos.

